

**ASOCIACION COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE
INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA**

NIT: 900.087.436-6

IV TALLER PEDAGÓGICO DE ACOFIA

Relatoría

Día 1

El cuarto Taller Pedagógico de ACOFIA, realizado en Bogotá los días 27 y 28 de abril de 2017, continuó el proceso de construcción de un proyecto pedagógico común a las facultades miembro, intención aprobada por la Asamblea en el año 2014.

En esta versión del Taller Pedagógico se propuso como objetivo principal avanzar en la evaluación de los currículos de nuestras carreras en el actual contexto de posconflicto y construcción de una paz duradera. A su vez, se sentaron las bases para la construcción de un centro de pensamiento soportado en las facultades miembro de ACOFIA.

Fueron dieciséis los asistentes en representación de las distintas Facultades Miembro, quienes durante estos dos días se dedicaron a la reflexión y producción de propuestas en torno al objetivo de este cuarto Taller. Dichas reflexiones y propuestas, incluyendo el trabajo de mesas, son recogidas en el presente documento.

**Relatoría IV Taller Pedagógico de ACOFIA
27 y 28 de abril de 2017**

Lugar Sede Urbana Otto de Greiff, Cooperativa de Profesores de la
Universidad Nacional de Colombia

**Relatoría
Día 1
(jueves 27 de abril)**

8:00 am - 4:00 pm
Orden del día:

- I. Inauguración. Dr. Víctor Flórez, Representante legal de ACOFIA y Decano de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Colombia.
- II. Presentación “Saber Pro - ICFES” a cargo del Dr. Luis Javier Toro y el Dr. César Vega.
- III. Presentación “Proyecto Pedagógico ACOFIA 3 años” a cargo del Dr. Víctor Julio Flórez Roncancio.
- IV. Presentación “Centros de pensamiento. Experiencia desde la UN” a cargo del Dr. Fabio Rodrigo Leiva.
- V. Primera sesión de Mesas de trabajo: construcción del Centro de Pensamiento de ACOFIA en el contexto de posconflicto y construcción de una paz duradera.

I. Inauguración a cargo del Dr. Víctor Flórez, Representante legal de ACOFIA y Decano de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Colombia.

El Dr. Víctor Flórez da la bienvenida a los profesores asistentes y hace una breve reseña de la reunión sostenida con la vice ministra de educación el día anterior, resaltando la idea del enfoque poblacional y territorial en la educación rural. Además, el Dr. Flórez aboga por un currículo de competencias mínimas compartido por las facultades miembro.

- II. Presentación “Saber Pro - ICFES” a cargo del Dr. Luis Javier Toro y el Dr. César Vega.

Link a la presentación

<http://acofiacolombia.wixsite.com/acofiacolombia/iii-taller-pedagogico>

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

Preguntas y comentarios:

1. Profesora Nataly Zamora UNAD: ¿Cada cuánto tiempo se ajustan los indicadores?

Dr. Luis Javier Toro ICFES: “Depende de la fundamentación conceptual, por ejemplo, los módulos de contaduría se cambiaron de acuerdo a una reforma gubernamental que modificó cómo se generan los impuestos, mientras que, para el caso de ingeniería agronómica, estos marcos no han cambiado, pero se están revisando constantemente los ítems que mantienen las mismas confiabilidades, entonces no se han ajustado los niveles.”

2. Profesor Wilson González UPTC: “De acuerdo a varias investigaciones que hemos hecho en el pregrado, uno de los cuestionamientos que se hace es que precisamente lo rural ha cambiado mucho, el marco conceptual del espacio rural ha cambiado mucho, sobre todo en los últimos diez años. Quisiera saber qué estrategias se tienen para observar ese tipo de cambios que son muy importantes.”
3. Profesor Fabio Leiva: “Desde que se crearon las pruebas ACOFIA ha estado presente en cabeza del profesor Pedro Alarcón y mi persona, además de otros representantes de las Facultades Miembro que han participado de manera intermitente. Nosotros participamos en la construcción inicial del marco conceptual que se socializó en su momento en una reunión con representantes de las Facultad Miembro. Se incluyeron temas de desarrollo rural, aclarando que la ruralidad es un concepto más amplio que lo agropecuario, y aspectos de gestión agropecuaria, entre otros temas; de esta manera se le dio peso a la gestión y al desarrollo rural, entendiendo que el agrónomo y el ingeniero agrónomo no son tan solo fitotecnistas. Posteriormente en reunión del comité asesor técnico para el módulo agrícola, asesor del ICFES, con regularidad semestral (pero a veces teníamos reuniones más seguidas), encontramos que había algunas fallas, entre otras, la definición de niveles de desempeño, de lo cual seguramente ellos hablarán ahora, es decir, acerca de cuál es el saber mínimo de un egresado nuestro como para decirle “Usted no pasó la prueba” o “usted sí”. Este proceso ha sido dinámico, con debates con el ICFES y se han tomado decisiones al respecto. Ahora, no sé qué tanto detalle acerca de la fundamentación conceptual es abierta al público...”

Dr. Luis Javier Toro ICFES: Lo que será abierto son los marcos teóricos que sustentan las pruebas (ECAES). En general, todas las discusiones que se dan al interior de cada prueba se dan con personas que se distinguen entre la comunidad académica por su dominio de los distintos temas, y que tienen cercanía a las distintas facultades. Como ya mencioné, el ICFES no es un libro cerrado, porque precisamente las reuniones se hacen semestrales para ver el comportamiento que tienen las pruebas. Cualquiera de estos aspectos que sea modificable, entrará a discusión. También, algo que digo como experto en evaluación, es que la formación implica muchas variables, es multidimensional. Cuando se hacen los currículos, se intenta que sean

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

universales... Las pruebas no son universales. Las pruebas evalúan sólo un pequeño aspecto de esa universalidad que cada facultad está formando. Entonces, hay muchas dinámicas que se dan en ese universo, y que no se incluyen directamente en la evaluación, porque se evalúan únicamente aspectos comunes y fundamentales. Si las pruebas se vieran afectadas por las distintas dinámicas que suceden en el universo curricular, serían una buena prueba, pero al interior de cada universidad; una buena prueba en el sistema institucional de evaluación debe ser estandarizada. Eso es importante tenerlo en cuenta, el SABER PRO es una prueba estandarizada, que evalúa en un momento específico de la formación del estudiante: cuando tiene el 75% o más de los créditos aprobados, y no evalúa todo; hay algunas competencias, habilidades procesos, que se quedan por fuera. La prueba tiene limitantes: es en lápiz y papel, y con preguntas de selección múltiple. Las pruebas son un indicador importante. La palabra indicador quiere decir que tenemos un insumo, pero debe haber otros más, los que tenga la universidad y los que da el Ministerio de Educación Nacional (MEN), entre otros. La prueba SABER PRO no es el único referente para generar planes de mejoramiento. NO se le debe dar “poder” excesivo a la prueba, desconociendo los límites y los alcances que ésta tiene.

4. Profesor Jorge Navia UNARIÑO: Una cuestión básica, importante, son las pruebas genéricas. Esto debe llevar a una reflexión a los decanos sobre competencias como la escritura, la lectura crítica, el inglés. Esto requiere darle mucho peso en todas las asignaturas, en todos los núcleos. En cuanto a la producción agrícola, hoy en día hay un tema que es muy importante: el territorio, pero más, lo que se acaba de señalar acerca del enfoque poblacional: lo social, lo cultural, lo antropológico... Por otra parte, temas como el cambio climático, no sé si fueron abordados en los distintos módulos...

Dr. Luis Javier Toro ICFES: “Me permito hacer un paréntesis para reforzar mi anterior argumento pensando en ¿a qué tipo de población estoy evaluando? Son estudiantes que rodean el séptimo semestre, no se le está evaluando su actuar como profesional, se está evaluando si tienen unas herramientas, se está evaluando si el estudiante tiene herramientas que le permitan, cuando ya sea profesional, servir... Se sostuvo una discusión muy grande cuando se generaron los módulos de ciencias exactas como biología, química. Se creó un módulo llamado “indagación”. Fue una discusión de toda la comunidad académica: ¿estamos formando a los científicos del país? Los estudiantes, cuando salen egresados, no son científicos. Por lo mismo, la prueba quiere ver si ellos tienen algunas herramientas para poder ser científicos, porque ser científico es algo que se desarrolla en los otros niveles educativos, en las maestrías y en realidad en el doctorado. Creo que es claro que con tan solo una prueba (ECAES), no se puede evaluar la capacidad de ser científico del estudiante con el 75% de los créditos cursados. En ese sentido, saber hacer preguntas es distinto a saber hacer una investigación; saber analizar datos es distinto a saber generar por sí solo una investigación. El llamado entonces es a que, cuando hagan propuestas al respecto, si van a afectar la prueba SABER PRO, tengan en cuenta el alcance de la misma.”

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

5. Profesor Fabio Leiva UNAL: Respecto a lo que ha preguntado el profesor Navia, quiero mencionar algo muy brevemente. Hay dos dinámicas. Una tiene que ver con el marco conceptual, que se evalúa desde el ICFES y a través de los expertos que estamos en el comité técnico. En la prueba se han incluido los temas de cambio climático, huella hídrica y otros que resultan de bastante actualidad. La otra dinámica es la que se da cuando se elaboran las preguntas para la prueba. Para esto último, primero se cita al grupo de profesores que van a ser formuladores de preguntas, se les explica cómo hacer bien una pregunta. Ellos generan algunas preguntas y hay un primer filtro a las preguntas en una socialización entre el grupo de expertos. Después, la pregunta pasa a una persona que está coordinando la elaboración de preguntas y quien la evalúa, luego vienen revisiones por validadores y un experto del ICFES, hasta que finalmente llega al corrector de estilo. Algunos participamos en varias partes de estas fases. En cualquier momento se puede cuestionar la pregunta, a pesar de que la hayan validado varios expertos. En general la prueba del módulo de producción agrícola ha sido muy consistente y esto ha sido corroborado en los resultados estadísticos.

En este punto, se enfatizó en la necesidad de dar mayor peso a los espacios que fomentan la lectura crítica y otras competencias y habilidades que sostienen a las competencias disciplinares. También se abogó por defender la formación integral de los estudiantes a partir de espacios como el arte. Se señaló además la importancia de formar a los estudiantes en pensamiento crítico, más allá de las pruebas escritas, a través de pruebas orales, de debates, y otros, en donde los estudiantes desarrollen las habilidades comunicativas y críticas, pero a la vez se enlacen los contenidos curriculares. Por otra parte, el Dr. Germán Arteaga, señaló que gran parte de lo comentado en este segmento, se deberá acoger para formular el mínimo currículo común para las Facultades Miembro.

6. Profesor Fabio Leiva: “Vemos entonces que lo pedagógico es fundamental y que, dentro de esto, la parte de evaluación es muy importante, así que debe haber un llamado a todas las facultades para que se asuman estos temas de acuerdo a la importancia que hoy se nos presenta evidente... En cuanto a la calidad de la educación, especialmente la educación rural, también es evidente que debe fortalecerse.”

El profesor Germán Arteaga mencionó la necesidad de pedir asesoría y acompañamiento al ICFES para que ayude a cualificar a los profesores en formulación de preguntas y demás temas de evaluación pertinentes, y recordó la importancia de preguntar buscando la comprensión y no la confusión.

El profesor Fabio Leiva instó a usar los indicadores explicados en su presentación por los invitados del ICFES, para comparar desempeños entre las Facultades Miembro, y que esto sea un punto de apoyo para mejorar, propuesta que fue acogida por todos los presentes. El profesor también señaló que se puede pensar en que tanto estudiantes como profesores conozcan la estructura de la prueba y en el caso de los estudiantes, se deben preparar en cuanto a que conozcan qué es lo que se va a evaluar y cuál es la estructura de la prueba.

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

En este sentido, se acordó que ACOFIA gestionaría un apoyo por parte del ICFES en cuanto al proceso de evaluación, y que cada Facultad gestionaría los recursos para la movilidad de los funcionarios del ICFES.

7. Profesor Víctor Flórez UNAL: Quiero hacer dos aportes a la discusión. Cuando se presentaron las observaciones de ACOFIA al Proyecto de Ley sobre Asistencia Técnica Agropecuaria, una de las inquietudes fue que no usaran a los pasantes como asistentes técnicos ya que ellos están en formación y este servicio tiene que ser dado por expertos porque la complejidad del territorio así lo exige. El otro tema importante para mencionar es el tema de la corrupción. Se debe recuperar, desde el currículo, la ética, lo político. En el día a día en nuestro país vemos casos de corrupción y si estamos preparando a nuestros estudiantes en este contexto, debemos prepararlos para ser seres humanos íntegros y líderes para combatir ese flagelo. Ojalá se tenga algún día un ministro del área de las ciencias agropecuarias. En el caso de la Universidad Nacional, Sede Bogotá, desafortunadamente la producción animal, lo que se llama zootecnia, está separada de la producción agrícola, y eso en la sede Bogotá nos ha hecho mucho daño porque no podemos caminar juntos. Producción animal está con veterinaria y la facultad de ciencias agrarias solo cubre la producción vegetal, y en el territorio uno no encuentra eso, encuentra que la producción animal se da junto con la producción vegetal; y que en lo agrario se entiende lo que crece sobre la tierra: los microorganismos, las plantas, los animales y se incluye también a los seres humanos, a los habitantes del territorio. Debido a esto, hemos tenido que orientarnos hacia el lado alimentario. Le estamos proponiendo a la universidad crear un pregrado nacional en ingeniería de alimentos. Ya tenemos un área curricular en alimentos y agroindustria y tenemos los posgrados, la especialización, maestría, investigación y profundización y tenemos doctorado en ciencia y tecnología de alimentos.

A continuación, varios de los asistentes mencionaron la importancia de contar en ACOFIA con todas las facultades del país que tengan programas de ingeniería agronómica y agronomía. En este sentido, se acordó que ACOFIA enviará prontamente una comunicación a las facultades que aún no hacen parte de la Asociación, invitándolas a unirse y ser miembros activos.

III. Presentación “Proyecto Pedagógico ACOFIA 3 años” a cargo del Dr. Víctor Julio Flórez Roncancio.

Link a la presentación

<http://acofiacolombia.wixsite.com/acofiacolombia/iii-taller-pedagogico>

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

Preguntas y comentarios:

1. Dr. Fabio Leiva UNAL: Las memorias de todos los talleres están en la página web de ACOFIA, de allí se pueden descargar. Al ver esta presentación, es claro que no se está empezando desde cero.

IV. Presentación “Centros de pensamiento. Experiencia desde la UN” a cargo del Dr. Fabio Rodrigo Leiva.

Link a la presentación

<http://acofiacolombia.wixsite.com/acofiacolombia/iii-taller-pedagogico>

En este punto, la Dra. Liliana Cortina instó a contextualizarse y a que se incluya, dentro de la dinámica del centro de pensamiento de ACOFIA, a los actores beneficiados del mismo como son los agricultores y productores.

Al finalizar la presentación, no hubo preguntas ni comentarios a reseñar por parte de los asistentes.

Seguidamente, el profesor invitado, Dr. Heliodoro Argüello de la UNAL, expuso su **propuesta sobre el diplomado interinstitucional en extensión rural.**

Link a la Presentación

<http://acofiacolombia.wixsite.com/acofiacolombia/iii-taller-pedagogico>

V. Primera sesión de Mesas de trabajo: construcción del Centro de Pensamiento de ACOFIA (CPA) en el contexto de posconflicto y construcción de una paz duradera.

Objetivo del taller: Avanzar en la evaluación de los currículos de las carreras del área en el actual contexto de posconflicto y construcción de una paz duradera. A su vez, se pretende sentar las bases para la construcción de un centro de pensamiento soportado en las facultades miembro de ACOFIA.

Aunado a esto y de acuerdo con el programa para el IV Taller Pedagógico ACOFIA 2017, las mesas de trabajo se orientaron hacia:

Definir la estructura, alcances y responsabilidades del centro de pensamiento de ACOFIA (CPA). Se discutió la posible organización del CPA en el contexto del posconflicto y la construcción de una paz duradera, reconociendo la crisis de confianza en autoridades políticas, la intención de romper el monopolio estatal en la información. Viendo al CPA como el puente entre el sector académico e intelectual y los hacedores de políticas públicas, considerando las necesidades de los productores agropecuarios y comunidades rurales. También se orientaron las mesas hacia la definición de líneas de acción, la incidencia pretendida en actores clave de la sociedad, la definición de dichos actores clave que se pueden beneficiar del trabajo del CPA, precisando cómo

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

se hará presencia en los medios de comunicación, así como las posibles publicaciones, como cuadernos, del centro de pensamiento de ACOFIA.

METODOLOGÍA DEL TALLER

Se presentó una serie de preguntas orientadoras alrededor de los temas mencionados en el punto anterior. Los asistentes se reunieron en dos grupos, para reflexionar en torno a dichos interrogantes.

Mesa 1:

Sirley Pabón UNISARC
Nataly Zamora UNAD
Andrea García UNAD
Johana Obando UFPS
Javier Castellanos UNIPAMPLONA
Manuel Peláez UNAL PALMIRA
Jorge Navia UNINARIÑO

Mesa 2:

Wilson González UPTC
Víctor Flórez UNAL
Germán Arteaga UNINARIÑO
Bibiana Royero Benavides UDEC
Liliana Cortina UNIMAGDALENA
Cristina Díaz granados UNAD

PREGUNTAS PARA LA DISCUSIÓN DEL DÍA UNO, JUEVES 27 DE ABRIL:

1. DEFINICIÓN DEL PAPEL DEL CENTRO DE PENSAMIENTO DE ACOFIA (CPA) FRENTE AL CONTEXTO DE UNA PAZ DURADERA Y EL POSCONFLICTO.

- 1.1 ¿Cuáles serían unos posibles ejes temáticos del CPA en el contexto mencionado?
- 1.2 ¿Cuál sería el alcance del CPA y la incidencia pretendida, viéndose éste como un puente entre el sector académico e intelectual, los hacedores de políticas públicas y privadas y las comunidades rurales?
- 1.3 ¿Cuáles serían los actores clave que se afectarían desde el CPA?
- 1.4 ¿Cuál sería la posible estructura organizativa más adecuada para el CPA?
- 1.5 ¿Cuáles serían los posibles ejes temáticos a desarrollar?

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

1.6 ¿Cuáles serían los posibles roles de los distintos representantes de las facultades miembro de ACOFIA?

Mesa 1

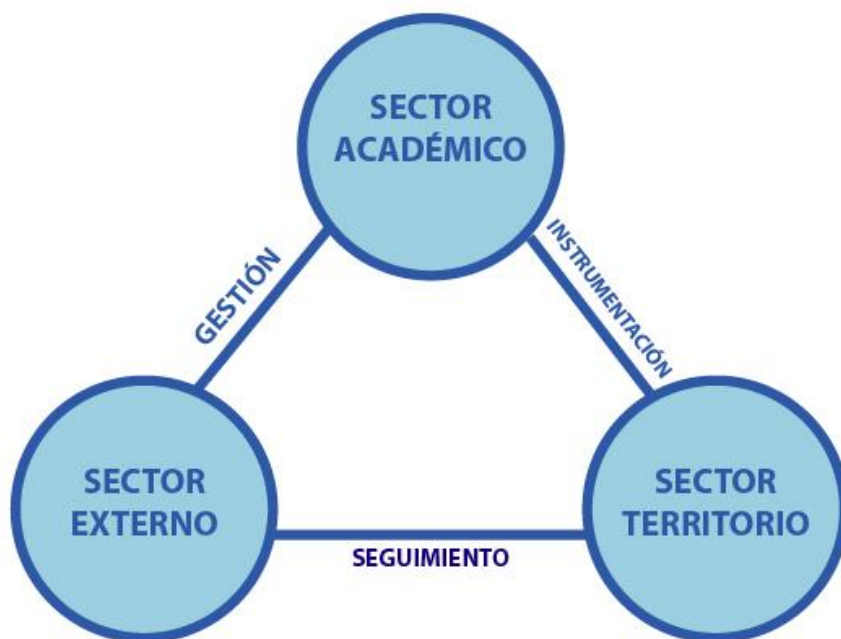
1.1 ¿Cuáles serían unos posibles ejes temáticos en el contexto mencionado?

- Educar en prospectiva y retrospectiva a los miembros de ACOFIA (estudiantes, facultades y universidades).
- Fortalecer la formación profesional del entorno de la nueva situación del país en el posconflicto.
- Generar los lineamientos de política pública para la articulación de las facultades con las demás instituciones en los territorios en torno al desarrollo.
- Construir la base conceptual y epistemológica para la formación de profesionales idóneos para la construcción de una paz duradera en el posconflicto.
- Generar los espacios de diálogo entre el sector académico, público y privado para la construcción de políticas públicas.

1.2 ¿Cuál sería el alcance del CPA y la incidencia pretendida, viéndose éste como un puente entre el sector académico e intelectual, los hacedores de políticas públicas y privadas y las comunidades rurales?

Asesorar/orientar a organismos estatales/gremios generadores de política rural.

Hacer visible la postura de las facultades miembro de ACOFIA en la toma de decisiones de política pública acerca de lo rural.

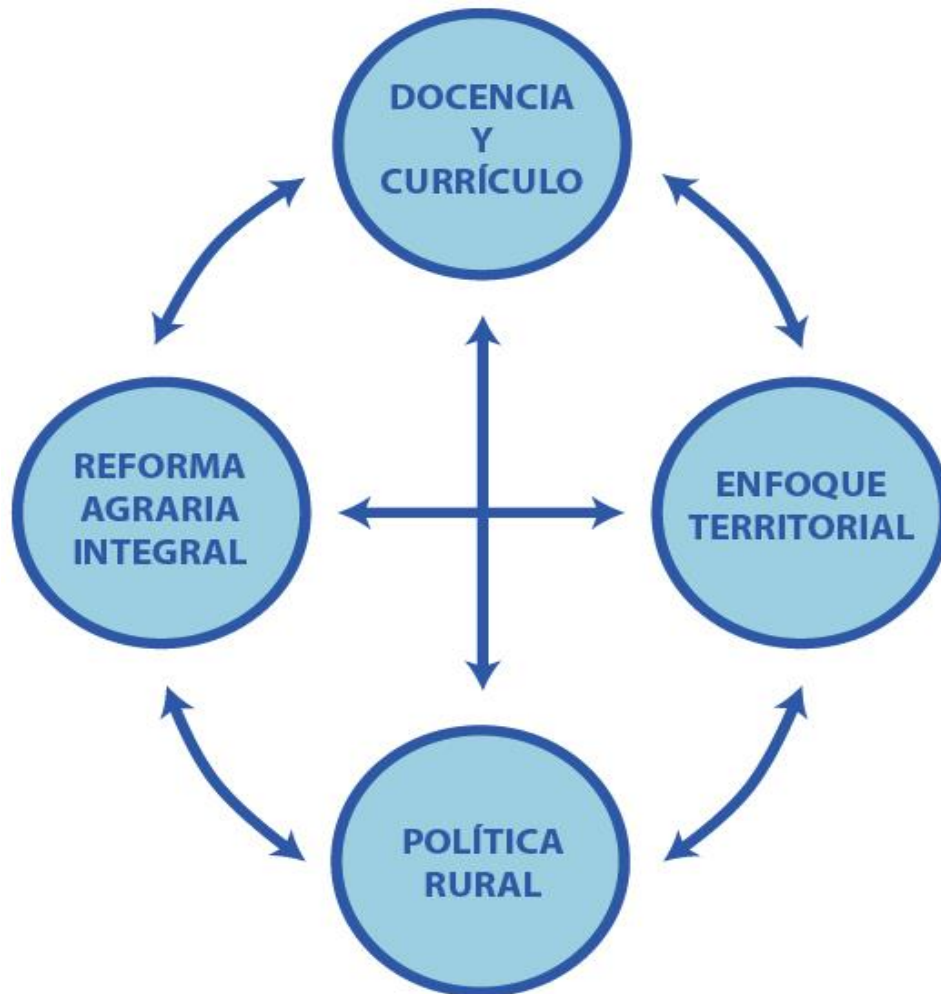


1.3 ¿Cuáles serían los actores clave que se afectarían desde el CPA?

Las Facultades Miembro de ACOFIA, comunidades rurales, la institucionalidad pública y privada del territorio.

1.4 ¿Cuál sería la posible estructura organizativa más adecuada para el CPA?

Estructura reticular en donde los nodos serían: ejes temáticos, comunidades, roles y relaciones.



1.5 ¿Cuáles serían los posibles ejes temáticos a desarrollar?

Ejes temáticos: Docencia y currículo, enfoque de territorio (cuena), mercadeo-asistencia y extensión rural, reforma agraria integral y política pública.

1.6 ¿Cuáles serían los posibles roles de los distintos representantes de las facultades miembro de ACOFIA?

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

Decanos: motivar, sensibilizar y socializar a la comunidad académica e investigativa. Directores de programa, investigadores, semilleros, estudiantes: hacer aportes teóricos y conceptuales a los ejes temáticos.

Preguntas y comentarios

Dr. Fabio Leiva UNAL: Considero que los ejes planteados por la mesa 1 tienen distintos niveles, por ejemplo, el enfoque territorial está contemplado dentro de la reforma rural integral. Entonces la pregunta que surge es si este es un tema específico, que habría que desarrollar, yo creo que sí, pero también, se podría pensar que ese no es un eje, sino un tema transversal, y que todos los que trabajemos en esto, lo haremos con enfoque territorial, que tiene básicamente dos elementos: uno, la heterogeneidad de los territorios, que obliga a pensar en que lo que funciona en un territorio, no necesariamente debe funcionar en otros; el segundo elemento, es el carácter participativo e incluyente que debe tener el enfoque territorial, si no mantiene este carácter, no es territorial. Entonces, como mínimo, el enfoque territorial debe tener esos dos elementos, aunque hay más, por supuesto. Vale la pena observar, para la discusión, que no haya niveles diferentes en los ejes propuestos, porque si un concepto contiene al otro, se estarían repitiendo.

Mesa 2

1.1 ¿Cuáles serían unos posibles ejes temáticos en el contexto mencionado?

- Visibilizar a ACOFIA en la interface con las demás instituciones del ámbito público o privado.
- Propiciar en los hacedores de políticas públicas el reconocimiento del campesino como un sujeto social de derechos.
- Reflexionar sobre la educación rural en las regiones.
- Análisis de las políticas nacionales que se adelanten en el tema del agro.
- Asesorar en la estructuración e implementación de las políticas públicas del sector agrario.

1.2 ¿Cuál sería el alcance del CPA y la incidencia pretendida, viéndose éste como un puente entre el sector académico e intelectual, los hacedores de políticas públicas y privadas y las comunidades rurales?

Interlocutor entre las políticas públicas y las necesidades del sector rural.

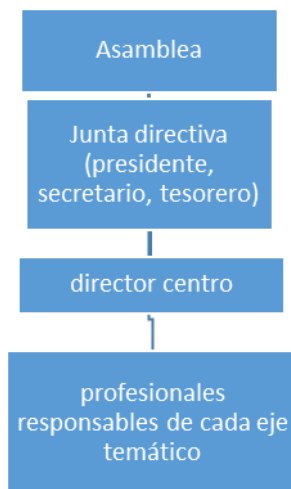
Enlace entre la academia (docencia, investigación, extensión) con las otras instituciones del sector agropecuario.

1.3 ¿Cuáles serían los actores clave que se afectarían desde el CPA?

La comunidad académica, el gobierno, los reincorporados, profesionales del agro, las comunidades rurales y etnias dentro de la que tenga incidencia cada institución.

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

1.4 ¿Cuál sería la posible estructura organizativa más adecuada para el CPA?



1.5 ¿Cuáles serían los posibles ejes temáticos a desarrollar?

- Educación y capacitación para la ruralidad.
- Formación y capacitación del talento humano para el sector agrario.
- Agricultura y economía campesina y soberanía alimentaria.
- Desarrollo rural y políticas estatales (problemas del desarrollo, movimientos campesinos, agro negocio y campesinado).

1.6 ¿Cuáles serían los posibles roles de los distintos representantes de las facultades miembro de ACOFIA?

Ser líderes del desarrollo agrario en las zonas de influencia de las diferentes facultades.

Preguntas y comentarios

Los participantes de la mesa aclararon que en el esquema se refieren a la asamblea de ACOFIA, a lo que el Dr. Fabio Leiva respondió diciendo que habría que contar con que, salvo requerimientos excepcionales, no se podría congregar la asamblea continuamente.

Dr. Jorge Navia UNARIÑO: “Yo no estoy de acuerdo con lo que exponen los compañeros de la mesa dos, porque esto sería replicar la estructura de

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

ACOFIA en la del Centro de Pensamiento. La estructura de este último debería partir de los ejes temáticos.”

A continuación, varios de los presentes coincidieron en que el Centro de Pensamiento de ACOFIA debería involucrarse específicamente en la formulación de políticas públicas.

Dr. Víctor Flórez UNAL: “Yo veo que, cuando en las preguntas orientadores se habla de actividades, esto deja de ser un centro de pensamiento...”

Dr. Fabio Leiva UNAL: Habría que hacer la precisión de que, cuando se mencionan “actividades” no se refiere necesariamente a actividades de intervención en un sitio, sino, por ejemplo, con el PECTIA, reflexionar al respecto con diferentes expertos (un grupo del CPA que se sienta a pensar al respecto) y convoca al gobierno, la academia y otros sectores concernidos para hacer comentarios y presentar recomendaciones.

Dr. Manuel Peláez UNAL PALMIRA: “Yo pienso que el centro de pensamiento debe tener claro que no va a ejecutar, no va a desarrollar, sino a proponer ejes de articulación en cada uno de los sectores que nos competen y tienen que ver con el posconflicto y la paz duradera...”

Dr. Jorge Navia UNARIÑO: “Además, el centro debe dar los lineamientos y construir los instrumentos... ejecutar y desarrollar les corresponde a las Facultades Miembro, es decir, con base en los lineamientos dados, trabajar desde los grupos de investigación, los grupos de extensión, incluso los semilleros.”

El Dr. Arteaga enfatizó en que el CPA deberá buscar estar presente en la Junta Directiva del Ministerio de Agricultura, así como en Corpoica, en el ICA y demás instancias afines a la construcción de políticas públicas respecto al sector agrario.

El Dr. Fabio Leiva señaló la necesidad de “sentarse a pensar” en grupos, de acuerdo a los ejes temáticos que articularían al CPA; esto con la finalidad de ayudar a avanzar, tanto las nuevas tareas fruto de este taller, como las que se tienen atrasadas ya que cada año se generan tareas nuevas, pero las facultades las abandonan al no ser continuadas al interior de las mismas.

Dr. Germán Arteaga UNARIÑO: A mí me parece que hay un gran avance en ACOFIA, puesto que tiene ya un documento con el inventario de los planes curriculares y demás insumos; quienes no han dado pasos firmes para construir un currículo común base, lo más homogéneo posible, respetando las especificidades, son los mismos profesores, los directores de programa y los decanos. Esa actividad específica, no necesita de un centro de pensamiento... No estoy en contra de que se haga el CPA, solo abogo por que tenga unas funciones muy precisas, muy claras, para que en verdad sea viable.

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

Dr. Wilson González UPTC: “para nosotros, el currículo base común resulta ser una necesidad de carácter urgente ya que el siguiente semestre tenemos reforma curricular...”

En este punto, el Dr. Fabio Leiva señaló cómo la práctica ha demostrado que las Facultades son excesivamente lentas en adoptar posiciones comunes, que entre otras ha sido recomendado por ACOFIA. Nuestra asociación debe mostrar mayor liderazgo, dar lineamientos, también le hace falta la participación activa de todas las Facultades Miembro y no de unas pocas como ha venido sucediendo, por ejemplo, frente a asesorías académicas que las mismas Facultades piden a la Asociación. El Dr. Leiva concluyó esta intervención aclarando que, si se concibe el CPA como un operativizador de las decisiones que surjan a partir de las necesidades académicas de las facultades miembro, se ayudará a liderar procesos que, si no es así, finalmente podrían llegar a darse, pero a un ritmo demasiado lento.

Seguidamente, el Dr. Fabio Leiva propuso que el asesor pedagógico del evento recogiera lo propuesto hasta el momento en cuanto al CPA, para exponerlo en la sesión del siguiente día y dar continuidad a la temática. En este sentido, la Dra. Nataly Zamora de la UNAD, propuso que se adelantara la sesión del día dos a manera de plenaria y no de mesas de trabajo, para ayudar a definir los aspectos básicos en cuanto a la creación del CPA. Por su parte, el Dr. Jorge Navia, solicitó que, en vez de dedicar 12 minutos por facultad para mencionar los cambios curriculares generados a partir del III Taller Pedagógico, que en general serían muy pocos, se aproveche la jornada siguiente para terminar de redondear la propuesta de creación del CPA. Ambas propuestas fueron acogidas por unanimidad.

Con la socialización de las respuestas de las dos mesas de trabajo y las preguntas y comentarios de los asistentes, se cerró la sesión del primer día.

Bogotá, D. C., abril 27 de 2017.

IV TALLER PROYECTO PEDAGÓGICO DE ACOFIA

Relatoría

Día 2

(viernes 28 de abril)

Sede Urbana Otto de Greiff, Cooperativa de Profesores de la Universidad Nacional de Colombia

8:00 am - 3:45 pm

Orden del día:

- I. Presentación “Instrumentación del enfoque territorial en los currículos de las carreras de Ingeniería Agronómica y Agronomía” a cargo del Dr. Yesid Aranda Camacho, Profesor Universidad Nacional de Colombia.
- II. Presentación “Propuesta ajuste plan de estudios del programa curricular de Ingeniería Agronómica” a cargo de la Dra. Yolanda Rubiano.
- III. Sesión de plenaria “Centro de Pensamiento de ACOFIA (CPA)”.
- IV. Conclusiones y clausura.

I. Presentación “Instrumentación del enfoque territorial en los currículos de las carreras de Ingeniería Agronómica y Agronomía” a cargo del Dr. Yesid Aranda Camacho, Profesor Universidad Nacional de Colombia.

Link a la presentación

<http://acofiacolombia.wixsite.com/acofiacolombia/iii-taller-pedagogico>

Preguntas y comentarios:

Dr. Yesid Aranda Camacho UNAL: “Yo creo que hay dos maneras de implementar reformas, una es cambiarles los títulos a las materias e incorporar nuevas asignaturas, y la otra, es incorporar estos elementos transversalmente dentro de las asignaturas que ya existen. Lo que hay que entrar a revisar son los contenidos de las asignaturas.”

Dra. Bibiana Royero UNICUNDINAMARCA: “Se ve una contradicción entre, pensar al enfoque territorial como el eje rector de las políticas públicas actuales y los modelos de desarrollo que está defendiendo el gobierno, porque realmente lo que se hace es desterritorializar al medio rural, por la imposición de intereses en el uso de recursos donde se excluye a la mayoría de las poblaciones que viven en esos territorios y que están teniendo muy poca posibilidad de decidir sobre lo que se hace o no en los territorios.”

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

Dr. Yesid Aranda UNAL: Yo creo que se requiere una verdadera transformación institucional. ¿Qué es lo que se requiere para esa transformación institucional? Capacidades de los actores locales, y ahí es donde nosotros entramos a jugar, como agrónomos e ingenieros agrónomos, como profesionales que nos dedicamos a asistir técnicamente y a liderar procesos productivos, que es la principal actividad en la que se usa el territorio. Entonces, tenemos que generar competencias para que nuestros profesionales sean promotores del desarrollo, para que lideren esos procesos. Yo creo que el marco normativo se está dando. Todo el tema de las políticas públicas se está pensando y se está ajustando en cuanto a enfoque territorial, pero una cuestión es el marco normativo, que es el que está alineado con lo que menciona la profesora Bibiana Royero, es decir, es el que está alineado con el modelo de desarrollo que defiende el gobierno, pero a pesar de eso, sí se están incorporando elementos de los acuerdos y recomendaciones de la mesa de la Habana en las políticas que se están generando... Aunque repito, de ahí a que empiecen a verse implementados pasarán mínimo 2 años.

Dr. Jorge Navia UNINARIÑO: “Me parece muy pertinente lo que comenta el doctor Yesid, porque nosotros tenemos que repensar qué es el ingeniero agrónomo y el agrónomo hoy en día, es decir, cómo va a transformar esa institucionalidad ya mencionada. Claramente debe saber de política, pero nuestros estudiantes no saben nada de política, y nosotros les hemos retirado del currículum los espacios que los formaban precisamente en política y áreas afines. Tampoco saben de Liderazgo. Todo esto nos invita a permear el currículo y actualizarlo, y por eso también me parece muy pertinente crear el centro de pensamiento en este momento...”

II. Presentación “Propuesta ajuste plan de estudios del programa curricular de Ingeniería Agronómica” a cargo de la Dra. Yolanda Rubiano.

Link a la presentación

<http://acofiacolombia.wixsite.com/acofiacolombia/iii-taller-pedagogico>

Preguntas y comentarios:

El Dr. Germán Arteaga señaló que el modelo expuesto por la Dra. Yolanda Rubiano se podría acoger para todas las facultades de ACOFIA. Por su parte, el Dr. Jorge Navia, señaló que lo expuesto por la Dra. Yolanda debe asumirse como un insumo para el eje del centro de pensamiento encargado de currículo y docencia.

Dra. Yolanda Rubiano: “Yo creo que lo que ustedes deberían procurar es poner de acuerdo a los directores curriculares de las distintas Facultades Miembro para que trabajen de manera conjunta, porque los que conocen realmente los programas de cada departamento son ellos... Por otra parte, también hicimos un ejercicio para un plan de acción que se implementará próximamente, comparando cómo están los programas de agronomía e ingeniería agronómica del país frente a los programas de Latinoamérica y

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

frente algunas universidades del mundo que consideramos de carácter estratégico para saber cómo integramos a nuestros estudiantes con el resto del mundo.”

III. Sesión de plenaria “Centro de Pensamiento de ACOFIA” (CPA).

En la primera parte de este segmento, el asesor pedagógico expuso la síntesis de lo expresado en las mesas de trabajo el día anterior. Seguidamente, se inició la plenaria.

El asesor pedagógico señaló que los distintos expertos se adhieran a los ejes temáticos que se vayan definiendo para conformar así los grupos de trabajo. El asesor también señaló que se deben postular posibles líderes para cada eje.

El Dr. Germán Arteaga recalcó la oportunidad de liderar el proceso de extensión en desarrollo rural, y señaló que ACOFIA debe estar presta para hacer las propuestas y recuperar los recursos que se destinen al respecto, para las facultades, en sus diferentes territorios.

Dr. Fabio Leiva: Parte de la justificación para la creación del CPA es que, desde que se creó la asociación, se crearon unas comisiones que jamás funcionaron, y reunión tras reunión se nombran profesores para esas comisiones, pero la verdad es que no se avanza...Además, el CPA puede ayudar a liderar debates nacionales y así ofrecer lineamientos de políticas públicas, que resultan particularmente importantes en la coyuntura actual de paz y postconflicto. Por ejemplo, al trabajar la parte de currículo, las primeras beneficiarias serían las Facultades miembro, pero también el gobierno nacional; si se elabora un documento que recoja lo que es la agronomía para nosotros, a partir del trabajo de un eje en programas curriculares, sería un gran avance y este se enviaría al MEN. Esto obviamente se discutirá con otros expertos externos al CPA, nos harán caer en cuenta de errores e imprecisiones, pero se sentará la posición desde el CPA. Pero debe considerarse la autonomía universitaria, es decir, lo que se decida en el CPA no puede ser camisa de fuerza para ninguna facultad, salvo decisiones que sean acogidas por el MEN. También debemos reconocer los temas transversales de ACOFIA que nos hacen caminar en la misma dirección, como son: el desarrollo rural sostenible, el fortalecimiento del sector agrario, la consolidación de las facultades con programas de ingeniería agronómica y agronomía y el compromiso de nuestras facultades con la paz.

A continuación, se revisaron los objetivos planteados para el CPA en la sesión del día anterior, pero antes, el Dr. Jorge Navia llamó a precisar si se estaba de acuerdo con la creación del CPA a lo que todos los presentes asintieron. Seguidamente, el Dr. Fabio Leiva precisó que cada trabajo resultante del CPA tendrá los créditos del grupo que los generó.

Dr. Jorge Navia: “Creo que, en últimas, de lo que se trata es de poner a trabajar a las Facultades Miembro por ACOFIA, para ACOFIA y pensando en ACOFIA, para que se beneficien las mismas facultades...”

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA

A continuación, en esta sesión de plenaria, se acordaron: el objetivo general del CPA y los objetivos específicos, los aspectos transversales con los que trabajará, la estructura del mismo, los ejes temáticos, los subtemas de estos, el director y los responsables de cada eje incluyendo los coordinadores, los suplentes y los participantes, las metas y acciones de cada eje y los tiempos de entrega y productos esperados. Todo lo anterior se encuentra consignado en el anexo “ACUERDOS DEL IV TALLER PEDAGÓGICO ACOFIA. Creación Centro de Pensamiento de ACOFIA” que se adjunta a este documento.

V. Conclusiones y clausura.

Se acuerda por unanimidad la creación del CPA, con una estructura basada en 5 ejes temáticos, un director general y un coordinador para cada eje, con su respectivo suplente, así:

Director general del CPA: Profesor Fabio R. Leiva Barón	
EJES TEMÁTICOS	COORDINADORES y SUPLENTES
Currículo y docencia	Coordinador: Germán Arteaga Meneses. UNINARIÑO Suplente: Javier Francisco Castellanos Martínez. UNIPAMPLONA
Evaluación	Coordinador: Liliana Cortina. UNIMAGDALENA Suplente: Francisco Torres. UNARIÑO
Desarrollo rural con enfoque territorial para la paz	Coordinador: Wilson González. UPTC Suplente: Gloria Cárdenas. UNISARC
Investigación	Coordinador: Andrea García. UNAD Suplente: Edgar Rodríguez. UFPS
Extensión y educación rural	Coordinador: Manuel Peláez. UNAL PALMIRA Suplente: Sirley Palacios Castro. UNISARC

Se acordó el objetivo general y los objetivos específicos del (CPA); los aspectos transversales con los que trabajará; los subtemas, las metas y las acciones de cada eje; los tiempos de entrega de los productos esperados. Además, se nombraron los participantes en cada uno de estos, aclarando que se deben invitar otros profesores de las facultades miembro (ver documento “Resultados IV Taller pedagógico ACOFIA”). Por último, se acordó la creación de un comité académico conformado por el director del CPA junto a los cinco coordinadores de eje. Dicho comité cumplirá una función de dirección colectiva. También se acordó que serán los coordinadores de eje, con sus respectivos equipos, quienes harán las revisiones que se crean convenientes en cuanto a la misión y la visión del centro de pensamiento de ACOFIA, así como en cuanto a la redacción final de los objetivos.

Con la socialización del trabajo de la plenaria y las conclusiones, se cierra la sesión del segundo día y se dio por concluido el evento.

Estas memorias serán ampliamente divulgadas entre los miembros de ACOFIA y en las redes sociales donde tiene presencia ACOFIA.

**ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES CON PROGRAMAS DE INGENIERÍA
AGRONÓMICA Y AGRONOMÍA - ACOFIA**

Bogotá, D. C., abril 28 de 2017.